

Sygn. akt: I C 10/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca:	SSR Joanna Heda - Adamczyk
Protokolant:	Katarzyna Brzustewicz

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2015r. w Wodzisławiu Śląskim

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K. (1)

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej na rzecz powoda 1 601,82zł (jeden tysiąc sześćset jeden złotych 82/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 24.02.2012r oraz koszty procesu 585,43zł (pięćset osiemdziesiąt pięć złotych 43/100);
- w pozostałej części powództwo oddala.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

I C 10/15

UZASADNIENIE

Powód K. K. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) SA 5190,-zł z odsetkami ustawowymi od 24.02.2012r, i kosztami procesu.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 24.02.2012r. w wyniku zdarzenia drogowego uszkodzeniu uległ samochód T. (...) stanowiący własność T. W.. Poszkodowany posiadał umowę dobrowolnego ubezpieczenia AC u pozwanego. Pozwany odpowiedzialność uznał, wypłacając poszkodowanemu odszkodowanie 4910,-pln . Pozwany bez zgody poszkodowanego wystawił pojazd na portal aukcyjny celem jego sprzedaży. Samochód faktycznie nie został sprzedany, lecz naprawiony. Umowa ubezpieczenia przewidywała, że w przypadku powstania szkody zostanie ona rozliczona w oparciu o systemy eksperckie A. lubE. Ustalenia dokonane przez pozwanego w oparciu o niewiążącą i hipotetyczną aukcję internetową były sprzeczne z treścią stosunku prawnego łączącego strony. Powód ustalił wartość szkody całkowitej wynikającą z opracowania niezależnego rzeczoznawcy 10100,- zł.

Pozwany (...) SA w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Zarzucał pozwany, że rozliczył szkodę również jako całkowitą, wypłacając poszkodowanemu 4910,-zł, jednakże nie w oparciu o OWU dołączone do pozwu, a OWU ustalone uchwałą zarządu (...) SA z 31.01.2012r. Wartość samochodu ustalona została z uwzględnieniem jego rocznika, wyposażenia, stanu technicznego na 19400,-zł, tak więc koszt naprawy przekraczał 70% jego wartości w stanie nieuszkodzonym. Pozwany powołała się na §22 ust. 8 OWU, wskazując, że wystawienie pojazdu na licytację. Podniósł, że wartość szkody winna być określona z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

Sąd ustalił:

Bezspornym jest, że w dniu 21.02.2012r. uszkodzony został samochód osobowy j. w. Bezspornym jest nadto, że powoda łączyły z pozwanym OWU dotyczące umowy AC. Pozwany uznał odpowiedzialność co do zasady, wypłacił poszkodowanemu 4910,-zł. Bezspornym jest, że samochód został naprawiony. Powód dokonał wyliczenia wartości szkody całkowitej i ustalił tę wartość na 10100,-zł.

W kosztorysie pozwanego uwzględniono ceny oryginalnych części zamiennych, koszt materiałów lakierniczych uwzględniono w 100% oraz stawkę za godzinę pracy w wysokości 150,-pln netto. Koszt naprawy pojazdu zgodnie z wariantem optymalnym AC samochodu j. w. w maju 2014r. wynosił 7738, 26 zł brutto (6291, 27 zł netto). Z wyceny przedstawionej przez powoda nie wynika zakres szkody. Przedstawiona wycena jest jedynie wyliczeniem szkody całkowitej. Wartość rynkowa nieuszkodzonego pojazdu określona na dzień szkody wynosiła 20200,-pln brutto, koszt naprawy przy uwzględnieniu cen części jak w systemie A. i stawki za 1 rbg jak wA. (1) 120,-pln netto wynosi 10010, 05 netto, 12312, 36 pln brutto. Przy uwzględnieniu wariantu optymalnego OWU AC koszt ten wynosił 5295, 06 pln netto, 6511, 82 pln brutto. Koszt naprawy pojazdu jest niższy niż 70% jego wartości w stanie nieuszkodzonym.

dowód: akta szkody, opinie biegłego sądowego K. K. (2)

Sąd zważył:

Powództwo jest uzasadnione jedynie w części.

Żądanie jest słuszne co do zasady, czyli możliwości dochodzenia naprawienia szkody wyrządzonej w trakcie kolizji w/w. Jeżeli chodzi o zakres żądania, żądanie słuszne jest słuszne co do niewypłaconych kosztów naprawy pojazdu w zakresie wynikającym z wyliczeń biegłego, który sporządził opinie w sprawie – K. K. (2) w oparciu o łączące strony OWU. Spór w sprawie nie dotyczył sposobu rozliczenia szkody. Powód wywodził bowiem, że w pojeździe j. w. doszło do powstania szkody całkowitej, pozwany podobnie. Sporne były natomiast wartości przyjęte za podstawę rozliczenia szkody metodą kasacji. Pozwany bowiem ustalił dane konieczne dla rozliczenia szkody na podstawie nieskutecznej aukcji internetowej.

W istocie strony w dacie szkody łączyły OWU dołączone do akt szkody przez pozwanego, a nie te, które przedstawił powód.

W sprawie dopuszczono dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i motoryzacji najpierw celem ustalenia uzasadnionych kosztów naprawy pojazdu uszkodzonego wskutek kolizji w oparciu o OWU łączące strony. W tym zakresie opinię sporządził biegły K. K. (2). Ubezpieczenie zawarte zostało w wariantcie serwisowym. Suma ubezpieczenia została określona wg katalogu E. na 24200,-pln brutto (tj z podatkiem **vat**). Zgodnie z §par. 4 ust. 17 OWU szkoda całkowita to takie uszkodzenie pojazdu, w którym koszty jego naprawy ustalone według zasad określonych w §22 ust. 8 pkt 3 przekraczają 70% wartości pojazdu. Szkoda częściowa to szkoda inna niż całkowita. Biegły w opinii powołał się na dalsze ustalenia OWU dotyczące sposobu rozliczenia szkody w AC. W celu ustalenia kosztów naprawy sporządził własny kosztorys, ustalając koszty naprawy wg wariantu serwisowego, przy zastosowaniu systemu A.. Koszt ten wyliczony został w oparciu o stawki rbg jak wA. (1) tj.120,-pln netto. Jednakże – wobec nieprzedstawienia przez poszkodowanego ani powoda faktur za naprawę pojazdu, - rozliczenie szkody częściowej winno nastąpić przy zastosowaniu wariantu optymalnego ubezpieczenia, który uwzględnia koszt najtańszych części zamiennych, materiałów lakierniczych jak w systemie A. oraz średnią stawkę rbg 90,-pln (§22 OWU ust. 5 –

6). Koszt naprawy pojazdu rozliczony wg wariantu optymalnego wynosi 6511, 82 zł brutto (wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym 20200,-zł). 70% wartości pojazdu w stanie nieuszkodzonym to 14140,-zł brutto, zatem skoro koszt naprawy nie przekracza tej wartości, szkodę rozliczyć należało metodą naprawy.

W sprawie niniejszej należało powodowi uwzględnić roszczenie w zakresie zwrotu kosztów naprawy w wysokości wynikającej z opinii głównej biegłego K. tj. co do 1601, 82 zł, a zatem w 31% roszczenia zgłaszanego w pozwie, stanowiących różnicę pomiędzy wyliczeniem tych kosztów wynikającym z opinii biegłego według wariantu optymalnego a wartością powodowi wypłaconą. Powyższe orzeczono na mocy art. 805 par. 1 kc. W zakresie przekraczającym wyliczenia zawarte w opinii powództwo oddalono.

Wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego, względnie kolejnej opinii uzupełniającej musiał zostać oddalony. Samo niezadowolenie strony z opinii nie może skutkować przedłużaniem postępowania poprzez mnożenie kolejnych wniosków dowodów, skoro wydana w sprawie opinia (uzupełniania nadto kolejnymi opiniami) jest wystarczająca dla rozstrzygnięcia sprawy.

Orzeczenie o odsetkach art. 481 kc, a o kosztach procesu – art. 100 kpc. Pozwanego obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów procesu w zakresie uwzględnionego roszczenia tj. w 31%.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)