

Sygn. akt: I C 390/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca:	SSR Joanna Heda - Adamczyk
Protokolant:	Katarzyna Brzustewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2015r. w Wodzisławiu Śląskim

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. S.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda 160 (sto sześćdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami od:

- 61,50zł od dnia 10.02.2014r,

- 61,50zł od dnia 5.03.2014r,

- 37zł od dnia 2.05.2014r,

oraz koszty procesu 67.19zł (sześćdziesiąt siedem złotych 19/100);

2. w pozostałej części powództwo oddala.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

Sygn. akt I C 390/15

UZASADNIENIE

Powód Ł. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) SA w W. 1398, 24 zł z odsetkami ustawowymi od:

- 417, 71 zł od 17.01.2014r.

- 334, 56 zł od 10.02.2014r.

- 293, 97 zł od 5.03.2014r.

- 352,-zł od 2 .05.2014r.

oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że w wyniku kolizji drogowej uszkodzone zostały samochody:

a/ R. (...) stanowiący własność D. J.. Pozwany wypłaci odszkodowanie 715, 12 zł z tytułu holowania uszkodzonego pojazdu;

b/ F. (...) stanowiący własność M. P.. Pozwany wypłacił 307, 50 zł z tytułu holowania uszkodzonego pojazdu;

c/ R. (...) stanowiący własność R. F. . Pozwany wypłacił 307, 50 zł z tytułu holowania uszkodzonego pojazdu;

d/ O. (...) stanowiący własność M. sp. j. . Pozwany wypłacił 173,-zł z tytułu holowania uszkodzonego pojazdu.

Sprawcy kolizji ubezpieczeni byli z tytułu OC pozwanego. Powód domaga się zwrotu nieuregulowanych kosztów holowania pojazdów j. w. Koszty te udokumentowane zostały fakturami VAT. W zakresie pojazdów ad. A-c powód dochodzi zapłaty wartości brutto, co do pojazdu ad. D – netto. Powód wstąpił w prawa poszkodowanych na podstawie umów cesji.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Zarzucił pozwany, że brak jest uzasadnienia, by firma holownicza mogła bez ograniczeń ustalać koszy jednostkowe holowania w dowolny sposób. Przyznał, że wypłacił koszty holowania j.w. zarzucił pozwany, że stosowane przez powoda stawki za holowanie, załadunek, rozładunek są rażąco zawyżone i nie wynikają z mechanizmów rynkowych. Pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej i motoryzacji celem ustalenia uzasadnionych kosztów holowania uszkodzonych pojazdów w związku ze zdarzeniami, na które powołuje się powód.

Sąd ustalił:

Bezspornym jest, że w wyniku kolizji drogowej uszkodzeniu uległy pojazdy j. w., bezspornym jest nadto, że sprawcy szkód ubezpieczeni byli od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego, który odpowiedzialność uznał co do zasady i wypłacił należności j.w., na które składał się m.in. koszt holowania.

Koszt holowania samochodu stanowiącego własność D. J. powód ustalił na 523, 98 zł brutto. Z tytułu holowania pozwany wypłacił 715, 12 zł.

Koszt holowania samochodu stanowiącego własność M. P. powód ustalił na 118, 08 zł brutto i 44, 28 zł brutto. Z tytułu holowania pozwany wypłacił 307 50 zł.

Koszt holowania samochodu stanowiącego własność R. F. powód ustalił na 95, 94 zł i 44, 28 zł brutto. Z tytułu holowania pozwany wypłacił 307, 50 zł.

Koszt holowania samochodu stanowiącego własność M.sp. z j. powód ustalił na 210,- zł netto. Z tytułu holowania pozwany wypłacił 173,-zł .

W przypadku holowania do 25km lub w obrębie jednej miejscowości podmioty prowadzące działalność polegającą na holowaniu pojazdów stosowały taryfę za 1 km holowania tzw. ryczałt miejski. Koszty holowania pojazdu uszkodzonego w kolizji drogowej w 2013r. (bez kosztów dodatkowych np. wyciąganie z rowu dodatek nocny, przemieszczanie pojazdu z uszkodzonym zawieszaniem) wynosiły ok. 150,-zł netto (184, 50 brutto). Wartość ta obejmuje załadunek i rozładunek pojazdu. W przypadku holowania na odległość większą , z reguły do 100km wartości za dojazd i holowanie wynosiły odpowiednio 2,5 zł/km i 3,5 zł/km netto. W przypadku holowania na odległość > 100km stawki są jeszcze niższe i ustalane są indywidualnie. Koszt holowania pojazdu stanowiącego własność D. J. winien wynieść 523, 98 zł brutto. Koszt holowania pojazdu stanowiącego własność M. P. winien wynieść 369,-zł brutto (2 x 184, 50 zł) .

Koszt holowania pojazdu stanowiącego własność R. F. winien wynieść 369,-zł brutto (2 x 184, 50 zł). Koszt holowania pojazdu stanowiącego własność M. sp. j. winien wynieść 210,- zł netto.

Dowód: akta szkody, faktury VAT dołączone do pozwu , opinia biegłego sądowego K. K. (1)

Sąd zważył:

Powództwo jest w niewielkiej części uzasadnione.

Żądanie jest słuszne co do zasady ,czyli możliwości dochodzenia naprawienia szkody wyrządzonej w trakcie kolizji w/w. Jeżeli chodzi o zakres żądania, żądanie słuszne jest co do niewypłaconych kosztów holowania pojazdu w zakresie wynikającym z wyliczeń biegłego K. K. (1)

Na wniosek w istocie obu stron dopuszczono w sprawie dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu motoryzacji i techniki samochodowej, który zobowiązany został do podania, czy wskazany w fakturze koszt holowania nie jest zawyżony. Z opinii biegłego wynika, że koszty holowania uszkodzonych pojazdów wykazane w fakturach wystawionych przez powoda zostały zawyżone i znacznie przekraczają koszty holowania obserwowane na rynku.

Podnieść należy, że naprawienie szkody może nastąpić w dwojaki sposób określony w art. 363 § 1 kc, w każdym jednak wypadku cel tego unormowania jest taki sam, chodzi bowiem o odwrócenie skutków wyrządzonej szkody, co odpowiada kompensacyjnej funkcji odpowiedzialności cywilnej. Zakres art. 363 § 1 kc obejmuje wszelkie wypadki wynagrodzenia szkody bez względu na podstawę odpowiedzialności.

Biegły w opinii wskazał, że sposób obliczanie kosztów holowania pojazdów w zależności od ilości kilometrów, czynności dodatkowych, rynku lokalnego, nadto podał, że koszt holowania wskazany w opinii obejmuje także załadunek i rozładunek. Czynności te nie mogą zatem stanowi odrębnych pozycji w fakturze VAT i stanowią część składową czynności, jaką jest holowanie. W sprawie niniejszej należało powodowi uwzględnić roszczenie w zakresie zwrotu kosztów holowania pojazdu w wysokości wynikającej z opinii biegłego, to jest w zakresie różnicy pomiędzy wartością wskazaną w opinii a wypłaconą.

Oznacza to ,że powód winien otrzymać od pozwanego łącznie 160,-zł z tytułu kosztów holowania pojazdów. Jeśli chodzi o samochód R. (...) - w tym zakresie roszczenie powoda jest bezzasadne. O do pozostałych pojazdów zasądono różnicę j.w. czyli odpowiednio: 61, 50 zł 61, 50 zł, 37,-zł, a to na mocy art. 822 kc. Biegły w opinii wskazał z jakich placówek pochodzą informacje o kosztach holowania , podając , że ceny usług dotyczą holowania pojazdu uszkodzonego na zlecenie właściciela,

Zarzuty do opinii uzupełniającej biegłego złożył powód. Generalnie jego zarzut sprowadzał się do wniosku o zlecenie wykonania opinii innemu biegłemu. Wniosek nie został uwzględniony, opinia biegłego K. jest bowiem kompletna , logiczna i spójna. Sam brak zadowolenia strony z treści wydanej w sprawie opinii nie może stanowić o konieczności zlecenia wykonania opinii innemu biegłemu. W części przekraczającej wyliczenia z opinii powództwo oddalono.

Jeżeli chodzi o zarzut pozwanego dotyczący wyższej wartości za samochód O. (177, 80zł zamiast 173,-zł) pozwany do akt nie złożył żadnego dokumentu (w tym także potwierdzonej za zgodność kserokopii dokumentu) , jakoby akurat z tytułu holowania tego pojazdu roszczenie zaspokoił w wyższej części. Powyższego nie przyznał także powód.

Orzeczenie o odsetkach art. 481 kc, a o kosztach procesu – art. 100 kpc.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)