

Sygn. akt: I C 2780/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca:	SSR Joanna Heda - Adamczyk
Protokolant:	Katarzyna Brzustewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2016r. w Wodzisławiu Śląskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **sp. z o.o. w G.**

przeciwko **F. M.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 617 (sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

I C 2780/15

## UZASADNIENIE

Powód (...) Sp z o.o. wniósł o zasądzenie od pozwanego F. M. 1618, 83 zł z odsetkami ustawowymi od 22.04.2015r. oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że powód prowadzi sprzedaż energii elektrycznej. w ramach przedsiębiorstwa zawarł umowę o sprzedaż energii elektrycznej z pozwanym. Pozwany zobowiązał się uiszczać należności wynikające z comiesięcznych rozliczeń. Roszczenie powoda wynika z faktury VAT (...)KP. Stało się wymagalne w dniu 21.04.2015r.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 14.10.2015r. sygn.. akt VI Nc-e 1494003/155 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo.

Pozwany F. M. w sprzeciwie od w/w nakazu wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu . Zarzucił pozwany , że zaprzecza wszelkim twierdzeniom podnoszonym przez powoda za wyjątkiem wyraźnie przyznanych. Roszczenie powoda jest nieuzasadnione; przedstawiona faktura nigdy nie została zaakceptowana przez pozwanego. Nadto nie wynika, a jakiego niezrealizowanego zobowiązania wynika należność dochodzona pozwem, gdyż powód na okoliczność zasadności swego żądania nie przedstawił żadnych dowodów. Wystawienie zaś faktury VAT samo przez się nie rodzi obowiązku jej zapłaty.

W piśmie z dnia 25.01.2016r. powód podtrzymał swe żądanie. Podał nadto, że (...) SA będący poprzednikiem prawnym powoda zawarł z pozwanym umowę o sprzedaż energii. Na tej też podstawie powód dostarczał energię pozwanemu. Wobec faktu, że pozwany nie rozliczał się z powodem, powód wypowiedział umowę i dokonał końcowego rozliczenia w fakturze VAT (...). Rozliczenie to wykonane zostało błędnie, gdyż nie zostało uwzględnione rzeczywiste zużycie energii.

**Sąd ustalił i zważył:**

Powództwo jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 232 zd. 1 kpc strony są obowiązujące dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zasadą jest jednak, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, czyli na powodzie (art. 6 kc). To powód bowiem jest dysponentem procesu i powód dochodzi zapłaty od pozwanego twierdząc, że roszczenie jego wynika po pierwsze z umowy o sprzedaż energii i wystawionej w związku z tym faktury vat, jak również faktu nieregulowania należności wynikającej z faktury, nie przedkładając jakiegokolwiek dokumentu, na podstawie którego można by stwierdzić, że pozwanego z powodem łączyła/łączy konkretna umowa. Nadto nie dołączył do akt sprawy żadnego dokumentu także na potwierdzenie istnienia zobowiązania pozwanego względem powoda, a nadto na okoliczność wysokości tego zobowiązania. Powód do akt sprawy dołączył jedynie niepotwierdzone kserokopie pism (w tym umowy z dnia 6.11.2001r. wezwania do zapłaty, dokumentacji dotyczącej płatnika nr (...), zlecenia OT), te jednak nie mogą zostać uznane za dowód w sprawie jako niebędące dokumentami w rozumieniu kpc. Brak podstaw do korygowania powyższego uchybienia poprzez dodatkowe jeszcze wzywanie strony do nadesłania stosownej dokumentacji, a to z tej przyczyny, że strona pozwana reprezentowana jest przez zawodowego pełnomocnika, który winien już po otrzymaniu zawiadomienia o rozprawie i sprzeciwu stosowne dokumenty doręczyć.

Pozwany zarzucił natomiast, że nie wykazał powód, by jakiegokolwiek zadłużenie względem niego pozwany posiadał. Do tej czynności powód był zobowiązany. Pozwanego łączyła umowa z powodem, nie wiadomo jednak, na jakiej podstawie powód uznał, że pozwany posiada względem niego zadłużenie i że akurat wartość tego zadłużenia jest akurat taka jak to wynika z twierdzeń pozwu. Nie wykazał nadto powód, że umowę o dostawę energii z pozwanym już rozwiązał. Powód nie wykazał więc ani podstawy faktycznej, ani prawnej swego roszczenia, nie złożył do akt żadnej dokumentacji, na podstawie której można by dokonać weryfikacji jego twierdzeń w oparciu o konkretne dokumenty. Słusznie zarzucił pozwany w toku rozprawy, że powództwo opiera się na nieudowodnionych twierdzeniach powoda. Zaś samo wystawienie faktury nie rodzi obowiązku spełnienia świadczenia z niej wynikającego. Pomijając fakt, że przecież powód nie złożył żadnych dowodów na poparcie swych twierdzeń, o czym wyżej.

Dlatego powództwo – jako nieudowodnione – należało oddalić. Orzeczenie o kosztach procesu – art. 98§1 kpc.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

(...)

2. (...)

(...)

(...)