

Sygn. akt I C 602/16

## PROTOKÓŁ

Na rozprawie dnia 29 września 2016 roku

Za powoda nie stawił się nikt – prawidłowo zawiadomiony.

Pozwany nie stawił się pomimo należytego zawiadomienia o terminie rozprawy, nie złożył żadnych wyjaśnień – ani też nie żądał przeprowadzenia rozprawy w jego nieobecności.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Protokolant Przewodniczący

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aleksander Żółty
Protokolant:	Hanna Adamiec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2016 roku w W. sprawy

z powództwa (...) -*Finanse Sp. z o.o. w W.*

przeciwko *L. R. (R.)*

o zapłatę

- zasądza od pozwanego L. R. na rzecz powódki (...) -*Finanse Sp. z o.o. w W.* kwotę 201,40 zł (dwieście jeden złotych czterdzieści groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 lutego 2014 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 137 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia

Sygn. akt I C 602/16

## ZARZĄDZENIE

- (...);

2. (...):

(...);

(...);

3. (...).

29/09/2016 Sędzia

Sygn. akt I C 602/16

## UZASADNIENIE

do postanowienia w przedmiocie kosztów procesu zawartego w pkt 2 wyroku zaocznego z dnia 29 września 2016 roku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zasądając od pozwanego na rzecz powódki celowe koszty procesu które obejmują opłatę od pozwu, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości oraz wynagrodzenie pełnomocnika – radcy prawnego.

Oplata od pozwu w postępowaniu uproszczonym wynosi przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu umowy do 2.000 złotych 30 złotych (art. 28 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Oplata od pełnomocnictwa wynosi 17 złotych.

Wysokość wynagrodzenia radcy prawnego została ustalona w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Zgodnie z § 2 pkt 1 minimalna stawka radcy prawnego w sprawie o wartości przedmiotu sporu do 500 zł wynosi 120 zł. Regulacja ta nie uchyła jednak podstawowej zasady, że Sąd o kosztach procesu orzeka w granicach żądania. Koszty są bowiem zwracane tylko na wniosek (art. 98 § 1 k.p.c.) ponadto odpowiednie zastosowanie ma ogólna zasada wynikająca z art. 321 k.p.c., że sąd nie może orzekać ponad żądanie. Powód natomiast w pozwie wniósł o zasądzenie wynagrodzenia radcy prawnego („zastępstwa procesowego”) w wysokości 90 zł, co oznacza, że jest to maksymalna kwota jaką z tego tytułu można zasądzić. Po przekazaniu sprawy z elektronicznego postępowania upominawczego do tutejszego Sądu, powód nie zmienił żądania co do zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego. O ile bowiem zgodnie z § 3 wspomnianego rozporządzenia w postępowaniu upominawczym stawka minimalna wynosi 75 % stawki wynikającej z § 2 rozporządzenia (co dawałoby 90 zł), to po stwierdzeniu braku podstaw do wydania nakazu zapłaty stawka minimalna wynosi tyle ile wynika z § 2 rozporządzenia. Jednak w piśmie stanowiącym uzupełnienie braków formalnych (k. 10) pełnomocnik powoda wprost oświadczył, że żąda kosztów procesu „z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego w wysokości określonej w § 3 w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych”. Powód określając wysokość żadanego wynagrodzenia powołał się więc na przepis, który właśnie ustala wysokość wynagrodzenia jako 75 % stawki minimalnej. Wspomniany § 3 rozporządzenia ma bowiem brzmienie: „W sprawach rozpoznawanych w postępowaniu upominawczym, elektronicznym postępowaniu upominawczym, postępowaniu nakazowym oraz europejskim postępowaniu nakazowym stawki minimalne wynoszą 75% stawek obliczonych na podstawie § 2. W przypadku skutecznego wniesienia sprzeciwu lub zarzutów, opłatę ustala się na zasadach ogólnych”. Jeżeli więc powód zażądał wynagrodzenia w wysokości wynikającej z § 3 rozporządzenia (lub § 3 w zw. z § 2) to znaczy, że zażądał wynagrodzenia w wysokości 75 % stawki minimalnej, inaczej bowiem zażądałby stawki wynikającej z § 2 rozporządzenia. W sprawie nie wniesiono też sprzeciwu (bo nie wydano nakazu zapłaty), co nie pozwalało przyjąć że powodowi chodziło o stawki wynikające ze zdania drugiego w § 3. Reasumując pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie jedynie 90 zł tytułem wynagrodzenia radcy prawnego.

Na rzecz powoda należało zasądzić kwotę 137 zł to jest 30 zł + 17 zł + 90 zł.

Sygn. I C 602/16

Z.

1. (...)

2. (...)

W., (...)