

Sygn. akt: I C 1613/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca:	SSR Joanna Heda - Adamczyk
Protokolant:	Katarzyna Brzustewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2017r. w Wodzisławiu Śląskim

na rozprawie

sprawy z powództwa **H. S.**

przeciwko **Gminie W.**

o zapłatę

1. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim z dnia 29 czerwca 2016, sygn. akt I Nc 2050/16 w stosunku do Gminy W.;
2. oddala powództwo;
3. zasądza od powoda na rzecz pozwanej 6 675 (sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

I C 1613/16

## UZASADNIENIE

Powód H. S. wniósł o zasądzenie od pozwanych: 1. Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) sp. z o.o. w Ł., 2. H. K. i 3. Gminy W. solidarnie 50000,-zł odsetkami ustawowymi za opóźnienie od daty wytoczenia powództwa oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że 1.11.2013r. zawarł z pozwanymi ad. 1 i 2 umowę (...), na mocy której był zobowiązany do kompleksowego wykonania robót budowlanych polegających na budowie parkingów w ramach zadania „zaprojektowanie i wybudowanie Rodzinnego Parku (...) w W.” za wynagrodzeniem 40000,-zł. Umowę zmieniono aneksem z 27.01.2014r. poprzez przedłużenie terminu realizacji robót do 31.03.2014r. Powód należycie wykonał obowiązek, w wyniku czego zgłosił pozwanym ad. 1 i 2 zakończenie całości robót, a 3.04.2014r. podpisano protokół końcowy, nie zgłaszając zastrzeżeń co do jakości wykonania. W związku z nabyciem przez pozwanego ad. 1 wierzytelności osób trzecich o zapłatę kruszywa sortowego 0-120 i potrąceniem tej wierzytelności z wierzytelnością powoda o zapłatę wynagrodzenia z tytułu umowy jw. w wysokości 492000,-zł, powodowi przysługuje jeszcze wobec

pozwanego asd. 1 i 2 roszczenie o zapłatę wynagrodzenia 437779, 98 zł, co potwierdzone zostało w złożonej przez pozwanych deklaracji uznania długu. Podpisanie protokołu odbioru końcowego robót miało miejsce 3.04.2014r. stosownie do §2 ust. 4 w/w umowy powód zobowiązany był składać w ciągu 1 dnia roboczego od otrzymania żądania w/w pozwanych oświadczenia o uregulowaniu należności na jego rzecz celem przedłożenia Inwestorowi, co uczynił 31.03.2014r. oświadczając, że roboty zostały zapłacone. Wobec braku wymagalności wówczas wierzytelności powoda o jakąkolwiek część wynagrodzenia, nie mógł on złożyć innego oświadczenia. Dnia 10.01.2014r. powód i pozwani ad. 1 i 2 zawarli umowę (...), na mocy której powód zobowiązany był wykonać ciągi pieszo – jezdne ze sporządzeniem dokumentacji powykonawczej w ramach zadania inwestycyjnego jw. Powód zadanie wykonał należycie, zgłaszając zakończenie robót 30.07.2014r. Z tego tytułu przysługuje powodowi wynagrodzenie 259118,-zł netto, 318715, 14 zł brutto. Powód posiada status podwykonawcy wobec generalnego wykonawcy – konsorcjum tworzonego przez pozwanych ad. 1 i 2. Powód powołał się na podstawę prawną z art. 647 1 § 5 kc co do roszczenia wobec pozwanego ad. 3. Podał, że pozwany ad. 1 poinformował go o w/w w piśmie z 10.01.,2014r. , w ciągu kolejnych 14 dni pozwany ad. 3 nie zgłosił zastrzeżeń; przeciwnie działając w jego imieniu Inżynier Kontraktu w piśmie z 21.01.2014r. pozytywnie zaopiniował powoda w charakterze podwykonawcy. A w protokole Rady Budowy nr 4 z 18.03.2014r. podano, że zamawiający zaakceptował powoda jako podwykonawcę. Podczas Rady Budowy 13.05.2014r. w raporcie obrazującym stan liczebny sprzętu i osób fizycznych podano, że dodatkowo od 19.05.2014r. będą dwie brygady firmy (...) do ścieżek. Pozwany ad. 23 posiadał więc wiedzę, że powód wykonuje część prac budowlanych w ramach w/w inwestycji i znał ich zakres. Wiedział o tym także reprezentujący pozwanego ad.3 Inżynier Kontraktu. W dalszej części uzasadnienia pozwu powód powołał się na orzecznictwo sądów.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 29.06.2016r. I Nc 2050/16 Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim uwzględnił powództwo.

W zarzutach od w/w nakazu pozwana Gmina W. wniosła o uchylenie nakazu zapłaty, oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Zarzuciła pozwana, że brak podstawy faktycznych i prawnych uzasadniających żądanie pozwu, a to wobec faktu niespełnienia przesłanek wynikających z art. 647 1 § 1 i 2 kc warunkujących solidarną odpowiedzialność Gminy W. z Generalnym Wykonawcą, tj. pozwanymi ad. 1 i 2. Zarzuciła pozwana bezpodstawność żądania, a to wobec złożenia przez powoda oświadczenia, że otrzymał zapłatę za wykonane prace. Nie kwestionowała pozwana samej wysokości dochodzonego roszczenia. Pozwana przyznała fakt zawarcia umowy z Konsorcjum jw. W umowie tej nie wskazano, że określony zakres robót wykonywany będzie przez podwykonawcę w osobie powoda. Strony nie czyniły też w tym zakresie żadnych ustaleń ustnych, co powinno odpowiadać dyspozycji art. 647 1 § 1 i 2 kc. Wskazała pozwana, że ustawodawca wprowadził obowiązek określenia, które roboty wykonawca wykonywał będzie osobiście, a które przez podwykonawców. Naruszenie powyższego obowiązku ustalenia rzeczowego zakresu robót ze wskazaniem części wykonywanej przez wykonawcę osobiście ma charakter bezwzględny, a jego naruszenie powoduje nieważność umowy. Stanowisko powoda jakoby pozwana wyraziła zgodę w sposób dorozumiany nie odpowiada stanowi faktycznemu. Pismo z dnia 10.01. (...). adresowane było nie do pozwanej, a do Inżyniera Kontraktu, który nie był umocowany do składania w tej kwestii oświadczenia woli w imieniu Miasta. Do pisma nie zostały dołączone jakiegokolwiek projekty zapisów umownych między generalnym wykonawcą a powodem. Inżynier Kontraktu w piśmie z 21.01.2014r. adresowanym do pozwanej wskazał na pozytywne zaopiniowanie firmy powoda, co nie wyczerpuje przesłanki uzyskania zgody inwestora – pozwanej. Miasto nie wyraziło zgody na zatrudnienie (...) z uwagi na brak zakresu i wartości powierzonych robót. Pozwana nie miała realnej możliwości odniesienia się do zamiaru korzystania z usług podwykonawcy w osobie powoda wobec braku znajomości istotnych postanowień umowy łączącej pozwaną ad. 1 i 2 z powodem. Pozwana więc nie wyraziła zgody na zatrudnienie powoda w charakterze podwykonawcy w ramach inwestycji jw. Dopiero pismem z 2.04.2014r. adresowanym do Inżyniera Kontraktu Konsorcjum dołączyło umowę z powodem na wykonanie parkingów, co nie może mieć znaczenia dla odpowiedzialności pozwanej, skoro powód wskazał, że prace związane z wykonaniem parkingów zakończył do 31.03.2014r. Umowa dotycząca ciągów pieszo – komunikacyjnych w ogóle nie została pozwanej przedstawiona przez pozwanego ad. 1 i 2 . Wskazała nadto pozwana, że w dniu 3.03.2014r. dokonała na rzecz pozwanego Konsorcjum zapłaty (...),zł na podstawie faktury VAT

z 20.02.2014r., która potwierdzała wykonanie wszystkich prac. Pozwana w ogóle nie uznała istnienia zadłużenia w stosunku do powoda z tytułu umów, na których oparto żądanie pozwu.

Przez cały tok postępowania strony podtrzymywały swe stanowiska. Wnosiły o dopuszczenie i przeprowadzenia dowodów z dokumentów oraz osobowych środków dowodowych.

### **Sąd ustalił:**

Na podstawie umowy z dnia 24.10.2012r. zawartej pomiędzy pozwaną a (...) sp. z o.o. w G. określonej w umowie jako Inżynier Kontraktu ten ostatni zobowiązał się do pełnienia nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. Rodzinny Park (...) w W.. W treści umowy określono zakres uprawnień i obowiązków Inżyniera Kontraktu jako przedstawiciela zamawiającego; do jego obowiązków należało m.in. organizowanie co najmniej raz w miesiąc rad budowy z udziałem m.in. wykonawcy i podwykonawców czy kontrola i egzekucja od wykonawcy należnych płatności dla podwykonawców, kontrola zakresu robót wykonywanych przez podwykonawcę. Wskazano w umowie nadto, że w przypadku zaistnienia konieczności zatrudnienia podwykonawców w trakcie realizacji inwestycji, inżynier kontraktu może ich zatrudnić tylko po wyrażeniu na to zgody na piśmie przez zamawiającego. Z ramienia w/w Inżyniera Kontraktu funkcje nadzoru w ramach robót ogólnobudowlanych pełnił W. T..

Na podstawie umowy nr (...). (...). (...) z dnia 23.09.2013r. Wykonawca – Konsorcjum złożone z Lidera Konsorcjum – Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) sp. z o.o. w Ł. i Partnera Konsorcjum- (...) zobowiązało się wykonać dla zamawiającej Gminy W. zaprojektowanie i wybudowanie „Rodzinnego Parku (...) w W.”. W §5 umowy wskazano możliwość zawarcia umowy z podwykonawcami ze wskazaniem konkretnych podwykonawców (ust. 2). W przypadku zaistnienia konieczności zmiany lub zatrudnienia podwykonawców w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca mógł ich zatrudnić tylko po uprzednim wyrażeniu zgody przez zamawiającego, aneksem do umowy; za roboty wykonywane przy pomocy podwykonawców wykonawca ponosił pełną odpowiedzialność. W treści postanowień umownych nie wskazano powoda jako podwykonawcy.

Umowa pomiędzy powodem a Generalnym Wykonawcą zawarta została w dniu 1.11.2013r. w Ł.. Umowa obejmowała wykonanie robót budowlano - wykonawczych dla parkingów; za wykonanie ustalono wynagrodzenie 40000,-zł netto plus VAT. Termin realizacji umowy przewidziano na 31.01.2014r. /rozpoczęcie prac 1.12.2013r./. Zakończenie prac przesunięto następnie na 31.03.2014r.

W dniu 10.01.2014r. powód zawarł z Generalnym Wykonawcą umowę dotyczącą wykonania ciągów pieszo-jezdnich wraz z ze sporządzeniem dokumentacji powykonawczej w ramach inwestycji jw.za cenę szacunkową 250000,-zł. Termin rozpoczęcia przewidziano na 20.01.2014r. , zakończenie na 31.07.2014r.

W dniu 21.01.2014r. W. T. zgłosił podwykonawców zamawiającemu, w tym m.in. powoda. W odpowiedzi na zgłoszenia pozwana pismem z dnia 7.02.2014r. odmówiła wyrażenia zgody na zatrudnienie jako podwykonawcy powoda z uwagi na brak zakresu i wartości powierzonych firmie robót.

W dniu 21.02.2014r. do Urzędu Miasta W. wpłynęła faktura wystawiona przez wykonawcę za roboty budowlano – wykonawcze dla parkingu na 780000,-zł netto, 959400,-zł brutto. Powyższą wartość zakwalifikowano do wydatku strukturalnego w dniu 25.02.2014r. i należność wypłacono generalnemu wykonawcy 3.03.2014r.

W dniu 27.03.2014r. powód zawiadomił Generalnego Wykonawcę o zakończeniu prac w ramach umowy z 1.11.2013r. W dniu 31.03.2014r. powód złożył oświadczenie /w ramach realizacji kontraktu Budowa Rodzinnego P. rozrywki w W. i na rzecz Konsorcjum/, że roboty zostały w całości zapłacone. Złożenie powyższego oświadczenia było niezbędne w celu uzyskania zapłaty; powód był uprawniony do żądania zapłaty całego wynagrodzenia od daty podpisania protokołu końcowego robót, nadto umowa zawarta z generalnym wykonawcą nakładała na niego obowiązek składania oświadczeń jw.

W dniu 1.04.2014r. spisano protokół odbioru wykonanych robót /częściowy/ robót budowlano - wykonawczych dla parkingów o wartości 780000,-zł netto z udziałem kierownika budowy H. K. i Inżyniera Kontraktu W. T.. Zastrzeżeń co do jakości robót nie wniesiono.

W dniu 2.04.2014r. generalny wykonawca przedstawił inżynierowi kontraktu sp. (...) sp. z o.o. umowę z firmą (...) z 1.11.2013r. na wykonanie parkingów oraz oświadczenie o zapłaconych należnościach. W dniu 3.04.2014r. pomiędzy Generalnym Wykonawcą a powodem został sporządzony protokół końcowy odbioru robót; w protokole wskazano jako podstawę wykonania robót umowę z dnia 1.11.2013r. W dniu 30.07.2014r. powód zgłosił Generalnemu Wykonawcy zakończenie prac na podstawie drugiej z umów tj. z 10.01.2014r. W dniu 28.07.2015r. Firma (...) sp. z o.o. w Ł. złożyła deklarację o uznaniu długu powoda w wysokości 318715, 14 zł oraz 437779, 98 zł , a nadto 152487, 02 zł.

Faktycznie prace na terenie inwestycji jw. pracownicy powoda rozpoczęli w grudniu 2013r. Powód pozostawał w przekonaniu, że od samego początku został zgłoszony przez wykonawcę pozwanej jako podwykonawca i został zaakceptowany. Nie posiadał wiedzy na temat treści umowy łączącej Generalnego Wykonawcę z pozwaną. Przez cały tok wykonywanych prac korzystali z firmowego sprzętu odpowiednio oznakowanego, nadto z odzieży firmowej zawierającej logo firmy powoda. W radzie budowy z dnia 18.03.2014r. nikt z przedstawicieli powoda nie brał udziału. Nie brał udziału także w innych radach budowy. W toku w/w rady budowy ustalono, że zamawiający zaakceptował podwykonawców, m.in. powoda. Protokół rady podpisał w imieniu Inżyniera Kontraktu W. T.. Nikt z przedstawicieli powoda nie kontaktował się z uprawnionymi pracownikami pozwanej ad. 3.

Powód wykonywał na rzecz pozwanej w drugiej połowie 2014r. i później inne inwestycje, co do których umowy zawarte były bezpośrednio pomiędzy powodem a pozwaną. Za te prace pozwana uiszcza powodowi należne wynagrodzenie.

***Dowód: umowa z 1.11.2013, aneks do umowy, protokół odbioru z 3.04.2014r., pismo pozwanego ad. 1 do pozwanego ad. 2, protokoły rady budowy nr 4 i 6 , zdjęcia, pismo inżyniera kontraktu z 21.01.2014r., faktura vat z 20.02.2014r., umowa z 23.09.2012r., umowa z 24.10.2012r., pismo pozwanej z 7.02.2014r., pismo generalnego wykonawcy 2.04.2014r., zeznania świadków: J. D. / część./, W. T., A. S. /część./, Ł. S. / część./, W. K..***

### **Sąd zważył:**

Powództwo przeciwko Gminie W. jest nieuzasadnione.

Pozwana w zarzutach od w/w nakazu zapłaty, jak i na dalszym etapie postępowania kwestionowała swą odpowiedzialność co do zasady, nie negując jednocześnie prawa powoda do otrzymania wynagrodzenia za wykonanie robót, nie kwestionowała też wartości wynagrodzenia, zakresu robót ani ich dobrej jakości. Zarzucała jedynie, że to nie ona zobowiązana jest do zapłaty wynagrodzenia, a Generalny Wykonawca tj. pozwane ad. 1 i 2, które zresztą odpowiedzialności swej względem powoda nie kwestionowały, gdyż nie wniosły zarzutów od wydanego nakazu zapłaty.

Sporna w sprawie była zatem jedynie kwestia odpowiedzialności pozwanej ad. 3 za zobowiązanie wynikające z faktu wykonania przez powoda robót w ramach inwestycji Rodzinny Park (...) w W. na podstawie 2 umów o roboty budowlane zawartych pomiędzy powodem a Generalnym Wykonawcą, tj. z 1.11.2013r. i 20.01.2014r. Pozwana kwestionowała swą odpowiedzialność, powołując się na treść umów: tej zawartej z Generalnym Wykonawcą co do obowiązku i terminu zawiadomienia zamawiającego /pozwanej/ o konieczności zlecenia wykonania prac podwykonawcy nieokreślonego w umowie z dnia 23.09.2013r., a także zawartej z (...) sp. z o.o. z 24.10.2012r. co do zakresu uprawnień inżyniera kontraktu, w szczególności braku możliwości jego działania w charakterze pełnomocnika pozwanej ad. 3 na podstawie przepisów kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 647 §1 kc w umowie o roboty budowlane zawartej między inwestorem a generalnym wykonawcą, strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców. Do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą wymagana jest zgoda inwestora. Jeżeli inwestor w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią

dokumentacji dotycząca robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. Zgodnie z art. 647 § 5 kc zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę. Odmienne postanowienia umów, o których mowa wyżej są nieważne (§6).

Powyższe regulacja jest na tyle jasna, że nie powinno nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Umowa z dnia 23.09.2013r. sporządzona została w oparciu o w/w regulację kodeksową, zawiera nadto dodatkowe uregulowania, nakładające na Generalnego Wykonawcę obowiązek zawiadomienia inwestora /zamawiającego/ o konieczności zatrudnienia podwykonawcy na piśmie i dopuszczalność jego zatrudnienia uzależniła od uprzedniego wyrażenia zgody na piśmie przez zamawiającego i to aneksem do umowy. Nadto stanowi, że wykonawca ponosi wobec zamawiającego pełną odpowiedzialność za roboty, które wykonuje przy pomocy podwykonawców. Jak wynika to ze zgromadzonego materiału dowodowego i to nie tyle z zeznań świadków, co dokumentacji pisemnej, żadne z wymaganych tak przepisami, jak i umową warunków stanowiących o możliwości zatrudnienia podwykonawcy na rzecz pozwanej ad. 3 nie zostały przez Generalnego wykonawcę względem tak inwestora, jak i powoda /podwykonawcy/ spełnione.

Powód zawarł z wykonawcą 2 umowy: jedną jeszcze 1.11.2013r. z terminem rozpoczęcia prac 1.12.2013r. zakończenia 31.01.2014r. (przesunięty do 31.03.2014r.) dotyczącą parkingów, drugą 10.01.2014r. dotyczącą ciągów pieszo – jezdnych z terminem rozpoczęcia prac 20.01.2014r., zakończenia 31.07.2014r. Faktycznie do wykonywania prac w ogóle firma powoda przystąpiła na przełomie listopada/grudnia 2013r.

Ani w tym czasie, ani w czasie rozpoczęcia realizacji inwestycji w ramach drugiej z umów /z 10.01.2014r./ nie został spełniony warunek wynikający z powołanych przepisów kc ani umowy z 23.09.2013r. co do uprzedniego wyrażenia zgody przez pozwaną ad. 3 na piśmie aneksem do umowy co do zatrudnienia powoda jako podwykonawcy. Nawet nie wykonawca, bo w istocie Inżynier kontraktu dopiero w dniu 21.01.2014r. na podstawie pisma wykonawcy z dnia 10.01.2014r. skierowanego do inżyniera kontraktu, dokonał zawiadomienia pozwanej w ogóle o fakcie pozytywnego zaopiniowania firm podwykonawczych w tym i powoda co do wykonania parkingów i ciągów pieszo – jezdnych zawarcia umowy z podwykonawcą/ powodem/, nie przysyłając pozwanej nawet odpisu żadnej z umów zawartych z powodem. Zresztą w odpowiedzi na pismo pozwana pismem z dnia 7.02.2014r. odmówiła formalnie zgody na zatrudnienie jako podwykonawcy powoda z uwagi na brak zakresu i wartości powierzonych robót. Umowę z kolei jaką powód zawarł z wykonawcą w dniu 1.11.2013r. ten ostatni przesłał inżynierowi kontraktu dopiero w dniu 2.04.2014r. Dopiero w toku rady budowy z dnia 18.03.2014r. firma powoda została zaakceptowana przez zamawiającego, co wynika co prawda z protokołu rady budowy, lecz w protokole tym nie wskazano zakresu w jakim ta akceptacja nastąpiła, a także brak załącznika do protokołu w postaci listy obecności. Niemożliwym do ustalenia jest więc i to, czy w ogóle ktokolwiek z ramienia pozwanej ad. 3 uczestniczył w radzie budowy, czy tylko dokonano określonego wpisu w protokole, a faktycznie obecny na radzie był jedynie inżynier kontraktu. Powyższego nie potrafili też wskazać świadkowie tak W. T., jak i W. K.. Tak czy inaczej powód prace wynikające z każdej z umów zawartych z Generalnym wykonawcą od dawna wykonywał, nie może być więc mowy o uprzednim wyrażeniu zgody przez pozwaną na piśmie na zatrudnienie podwykonawcy, a nadto brak jakiegokolwiek aneksu do umowy czyli brak także formy, w jakiej ta akceptacja miała nastąpić. Prace wynikające z umowy (...).11.2013r. zakończone zostały w dniu 28.03.2014r., zaś z umowy z 10.01.2014r. później, bo w lipcu 2014r. Z materiału dowodowego nie wynika, czy druga z umów została pozwanej w ogóle przedstawiona. Z zeznań świadka W. K. wynika, że z pozwaną na pewno nie kontaktował się nikt z przedstawicieli powoda. Zeznał, że firma powoda do realizacji robót ramach zakresu jw. zgłoszona została w sposób nieodpowiedni, niezgodny z umową z dnia 23.09.2013r. i przepisami kc. Przyznał fakt wykonywania prac przez powoda oraz brak akceptacji firmy ze strony miasta w lutym 2014r. Jednocześnie, z uwagi na upływ czasu, nie potrafił podać, czy akurat w radzie budowy opisanej protokołem numer (...), w toku której dokonano – zgodnie z zapisem- akceptacji firmy powoda, brał udział.

Zeznania pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków w istocie niewiele wnoszą do sprawy. Świadkowie przyznali okoliczności związane z wykonywaniem prac przez pracowników powoda na terenie objętym inwestycją jw. oraz czas wykonywania tych prac, a także zakres. Ł. S., będący pełnomocnikiem w prowadzeniu działalności gospodarczej firmy,

której właścicielem jest jego ojciec posiadał nadto pełne rozeznanie co do niezgodności z przepisami dokonanego zgłoszenia firmy pozwanej ad. 3. Jednocześnie treści umowy łączącej wykonawcę z pozwaną nie znał. A. S. opisała jedynie fakt pracy firmy powoda na terenie inwestycji, innych wiadomości istotnych nie posiadała tym bardziej, że czynności na terenie inwestycji podjęła dopiero w marcu 2014r. J. D., który zatrudniony był przez generalnego wykonawcę pamiętał jedynie ogólnie kwestie związane z trudnieniem powoda jako podwykonawcy i zgłoszeniem go pozwanej. Innych wiadomości w istocie nie posiadał. W. T. niezbyt dokładnie pamiętał okoliczności związane z realizacją inwestycji przez powoda; posiadał jednak rozeznanie jak w praktyce zgłoszenia podwykonawców następują w ogóle /tj. w oderwaniu od treści konkretnej umowy/. Najwięcej wiadomości w sprawie posiadał świadek W. K., jednakże w istocie największe znaczenie w sprawie posiadał pisemny materiał dowodowy, który pozwolił na wyciągnięcie wniosku o bezzasadności powództwa względem Gminy W..

Jeśli chodzi o umowę zawartą pomiędzy pozwaną inżynierem kontraktu, słusznie zauważa pozwana, że umowa w żadnym z paragrafów na upoważniała inżyniera kontraktu do dokonywania w imieniu i na rzecz pozwanej czynności prawnych analogicznie jak wynika to z przepisów kodeksu cywilnego o pełnomocnictwie. Inżynier kontraktu zobowiązany był do pełnienia nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym jw. Jedynie w zakresie nadzoru i wszystkich czynności nadzoru nad realizacją zadania zobowiązany był wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa polskiego, w tym i kodeksem cywilnym. Zatem o jakimkolwiek działaniu inżyniera kontraktu w charakterze pełnomocnika na podstawie kc nie może być mowy. Nie wolno mu było więc podejmować za pozwaną decyzji w przedmiocie akceptacji danego podwykonawcy w ogóle. Powyższe uprawnienie posiadał wyłącznie zamawiający czyli pozwana. Oznacza to, że to nie pozwana odpowiada względem powoda za zobowiązania wynikłe z zawartych umów z dnia 1.11.2013r. i 0.01.2014r.

Z uwagi na wyżej opisane okoliczności należało uchylić nakaz zapłaty co do pozwanej Gminy W. 496 kpc i powództwo oddalić. Orzeczenie o kosztach procesu – art. 98 kpc. SSR Joanna Heda – Adamczyk

I C 1613/16

**z.**

**1. odnotować zwrot akt**

**2. odpisy wyroku z uzasadnieniem dor. pełn. stron**

**3. odnotować dni mające wpływ na bieg terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku: urlop wypoczynkowy referenta 1.02.-13.02.2017r.**

**28.02.2017r. Sędzia**