

Sygn. akt I C 2149/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 27 listopada 2018

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Aleksander Żółty

Protokolant – Anna Fornal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2018 roku w W.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko M. D.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz pozwanej M. D. kwotę 287 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów procesu.

Sędzia:

Sygn. akt I C 2149/17

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanej M. D. kwoty 1 000zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 16 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Uzasadniając swoje żądanie wskazał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł z pozwaną ustną umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie wylewek maszynowych w budynku mieszkalnym pozwanej położonym w W.. Umówione prace zostały przez powoda wykonane, a pozwana je zaakceptowała. W dniu 17 sierpnia 2016r. powód wystawił paragon imienny na umówioną kwotę 2 700 zł i doręczyła go drogą elektroniczną J. B., który pośredniczył między powodem a pozwaną. Pozwana uregulowała swoje zobowiązanie do kwoty 1 700 zł. Pomimo wezwań do zapłaty reszty ceny pozwana nie uiściła wymaganej przez powoda kwoty.

W dniu 12 lipca 2017 r. referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uproszczonym zasądzając żadaną przez powoda kwotę w całości wraz z kosztami postępowania.

W dniu 21 sierpnia 2017 r. pozwana złożyła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. W sprzeciwie podniosła, że prace, za które powód wystawił rachunek zostały wykonane wadliwie co spowodowało konieczność ich poprawy, opóźniło proces dalszych prac w nieruchomości, a także spowodowało po stronie inwestora zwiększenie kosztów inwestycji. Wykonana przez podwykonawcę powodai wylewka szybko popękała, nie trzymała też koniecznego poziomu. W związku z tym pozwana wskazała, że ma prawo do żądania obniżenia ceny dzieła, która to obniżka została określona na kwotę 1 000zł. Pozwana podniosła również, że strony prowadziły rozmowy dot. obniżenia ceny za wykonane dzieło.

W odpowiedzi na pismo pozwanej powód zaprzeczył aby wykonane wylewki miały wady, a strony prowadziły rozmowy na temat rzekomego obniżenia wynagrodzenia. Pozwana nigdy nie składała powodowi oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia. Ponadto wskazał powód, że w wiadomości przesłanej pocztą elektroniczną w dniu 28 sierpnia 2017r. pozwana uznała roszczenie w wysokości 1 000zł.

Sąd ustalił co następuje:

W okresie między 27 czerwca 2016 r., a sierpniem 2016 r. pozwana M. D. zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie przez powoda wylewek w budynku stanowiącym własność pozwanej a znajdującym się w W.. W tym okresie również prace zostały przez powoda wykonane. Osobą występującą w imieniu pozwanej w kontaktach z powodem dotyczących zamówienia, wykonania i płatności za prace był narzeczony pozwanej - J. B..

W dniu 12 sierpnia 2016r. powód wystawił paragon imienny na kwotę 2 700 zł i przedstawił go J. B. drogą elektroniczną. Pozwana zapłaciła z tego tytułu kwotę 1 700 zł. W dniach 26 sierpnia 2016r., 21 października 2016r., 6 grudnia 2016r. powód wzywał pozwaną do uregulowania należności.

Zlecone przez pozwaną prace, tj. wykonanie wylewek zostały wykonane przez powoda w sposób wadliwy, tak, że wymagały poprawek. Konieczne było skucie części wylewki w kuchni, gdyż przy oknie poziom posadzki cementowej podnosił się. Skucie zostało dokonane przy powierzchni wylewki, a poziom wyrównany klejem a gdzieś tam posadzka została „nadłana”. W innych miejscach posadzkę cementową należało ją z kolei wypełnić tak aby wyrównać poziom, gdyż wylewka wykonana przez powoda „opadała”. W salonie powstała bowiem „niecka” o wymiarach 3 na 3,5 metra, którą wypełniono (w ramach naprawy) nową warstwą wylewki samopoziomującej powstałej z 6 worków suchej wylewki (wylewka samopoziomująca jest sprzedawana w workach do zaprawienia). Także w „wiatrołapie” wylano dodatkową wylewkę z 2 worków aby wyrównać poziom – istniał tam spadek w kierunku drzwi. Także w sypialni, w pokoju gościnnym i pokoju komputerowym (przy drzwiach) poziom opadał i trzeba było użyć jednego worka na sporządzenie naprawczej wylewki. Ponadto wylewka wykonana przez powoda była gdzieś tam popękana.

Brak wykonania poprawek skutkowałby niemożnością odpowiedniego, równego pokrycia podłogi kafelkami, panelami czy też parkietem, dotyczyło to w szczególności kafelek ceramicznych. Poprawki zostały wykonane przez firmę (...), której zlecono położenie kafelek oraz przez A. W., któremu zlecono wyrównanie wylewek, tam gdzie poziom opadał. Łącznie koszt prac naprawczych wyniósł ponad 1 000zł, przy czym około 400 – 600 zł dotyczyło naprawy wylewek w kuchni a około 600 – 1000 zł nadłanie wylewek.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na zeznaniach świadków i stron, przy czym głównie na zeznaniach świadków Ł. R. i A. W., którzy dokonywali robót naprawczych (A. W. osobiście a Ł. R. jako właściciel firmy kafelkującej kuchnię). Warto zaznaczyć, że żadna ze stron nie dysponowała dokumentacją fotograficzną wykonanych prac – pozwana stwierdziła, że jej nie sporządziła a prezes powoda oświadczył, że taką dokumentację posiada ale jej nie przedłożył. Wykonane roboty uległy tzw. zakryciu to znaczy nie jest obecnie możliwe bez znaczącej ingerencji w budynek dokonanie ustaleń co do prac wykonanych przez powoda. W przypadku wad wylewek w kuchni wymagałoby to skucia kafelek. Sąd przyjął jednak, że zeznania osób dokonujących prac naprawczych są wiarygodne (Ł. R. i A. W.), nie miały one powodu aby kłamać. Osoby te wykonywały prace niezależnie od siebie, w różnych pomieszczeniach. Z zeznań tych wynika, że roboty wykonane przez powoda posiadały wady, po prostu posadzki cementowe nie były równe, były popękane, a przede wszystkim że uniemożliwiały położenie kafelek czy też pokrycie podłogi w inny sposób bez dokonania poprawek. W kuchni należało je częściowo skuć i wyrównać a w innych miejscach nadłać. O ile sam fakt istnienia wad nie budził większych wątpliwości to ich koszt usunięcia był dość niejasny.. Jest to w pewien sposób zrozumiałe, trudno ustalić koszt naprawy jeśli naprawy dokonuje podmiot, który i tak wykonuje inne prace na budowie a umowa z nim zawarta ma formę ustną. Jak jednak wynika z zeznań Ł. R. koszt naprawy posadzki w kuchni to około 600 zł, z zeznań J. B. wynika, że z tego tytułu, że Ł. R. dokonywał naprawy jego wynagrodzenie wzrosło o 400 – 500 zł. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe naprawy to jest wylewanie „niecki” i spadów to A. W. zeznał, że zużył 9 worków wylewki samopoziomującej a koszt worku to 80 – 100 zł. Koszt zakupu worka wylewki może być różny ceny wahając

się od kilkunastu do blisko 100 zł za worek. Dodatkowo A. W. zeznał, że liczył sobie 14 zł za godzinę a pracował około 8 godzin. Przyjmując cenę worka 50 zł daje to łącznie 562 zł tj. $9 \times 50 \text{ zł} + 8 \times 14 \text{ zł}$. Do tego trzeba dodać koszt kleju (50 zł) razem ponad 600 zł. Przyjmując 80 zł za worek daje to 832 zł plus koszt kleju. Natomiast świadek J. B. zeznał, że kupił 10 worków wylewki po 130 zł za worek, co chyba jest kosztem zawyżonym. Niemniej należy przyjąć, że kwota 1000 zł jest adekwatna do kosztu naprawy. Warto dodać, że koszt robót A. W. był zdecydowanie poniżej ich wartości rynkowej, pracownik budowlany zazwyczaj pracuje za zdecydowanie wyższe wynagrodzenie niż 14 zł za godzinę.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 627 kodeksu cywilnego przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W sprawie nie ulegało wątpliwości, że powód wykonywał dzieło w postaci wylewek na rzecz zlecającego czyli strony pozwanej. Nie kwestionowano ostatecznie również legitymacji J. B. do działania w imieniu pozwanej. Strony spierały się w pierwszej kolejności o jakość wykonanych wylewek oraz zakresu koniecznych prac naprawczych. Ustalono w toku postępowania, że dzieło wykonane przez powoda posiadało wady.

Na mocy art. 638§1 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Art. 568§ k.c. stanowi, że sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat, a gdy chodzi o wady nieruchomości - przed upływem pięciu lat od dnia wydania rzeczy kupującemu. W rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z wadami budynku, mimo że przedmiotem umowy był nie budynek a tylko wylewki. Na mocy §3 tego przepisu kupujący może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny z powodu wady rzeczy sprzedanej. Skoro ustalono, że wylewki zostały wykonane w sposób wadliwy, to zgodnie z ww. przepisami pozwana miała prawo do złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny z powodu wady wykonanego dzieła. Oświadczenie złożone przez pozwaną w sprzecznie należy uznać za skuteczne. Do wykazania pozostała pozwaną kwestia wysokości kwoty o jaką pozwana obniżyła cenę. Zasadniczo należy przyjmować, że właściwą kwotą odpowiadającą obniżeniu wynagrodzenia jest koszt wykonania naprawy. Koszt ten wyniósł 1000 zł.

Oświadczenie o obniżeniu ceny (wynagrodzenia) było zatem skuteczne.

Odnosząc się do podniesionej przez powoda okoliczności jakoby pozwana uznała roszczenie powoda co do kwoty wynikającej z rachunku, to należy zwrócić uwagę na okoliczność, że pozwana odkryła wady dzieła już po zaakceptowaniu rachunku. W tej sytuacji, pomimo zaakceptowania rachunku nie była pozbawiona możliwości złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe powództwo należało oddalić.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c.. Do kosztów celowych postępowania po stronie pozwanej opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) oraz wynagrodzenie pełnomocnika (270 zł), razem 287 zł.

SSR Aleksander Żółty

Sygn. I C 2149/17

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda;
3. K.. 21 dni lub z wpływem.

SSR Aleksander Żółty

14.12.2018r.