

Sygn. akt: I C 452/19

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2019r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Aleksander Żółty
Protokolant:	Żaneta Niewiara

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2019r. w Wodzisławiu Śląskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **S.A. w B.**

przeciwko **D. K., A. K.**

o zapłatę

- zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda (...) S.A. w B. kwotę 20.546,23 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych dwadzieścia trzy grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty;
- w pozostałym zakresie oddala powództwo;
- zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2.674 zł (dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do punktu 1 i 3.

Sędzia

Sygn. akt I C 452/19

UZASADNIENIE

Powód – (...) S.A. z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych D. K. i A. K. kwoty 20.546,23 złotych z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie - od dnia 7 grudnia 2018 roku wraz z kosztami procesu.

Powód podniósł, że pozwani zobowiązali się poprzez podpisanie weksla dnia 26 kwietnia 2018 roku do zapłaty w dniu 6 grudnia 2018 roku kwoty wskazanej na wekslu w wysokości 20.546,23 zł. Dlatego powód wezwał pozwanych w dniu 6 listopada 2018 roku do wykupu weksla, jednak do dnia dzisiejszego pozwani nie dokonali żadnej wpłaty.

Powód podniósł, że weksel został wystawiony przez pozwanego na zabezpieczenie zwrotu całego zadłużenia z tytułu pożyczki udzielonej pozwanemu przez (...) S.A. z dnia 26 kwietnia 2018 roku, nr (...).

Sprawę przekazano do postępowania zwykłego – bez wydawania nakazu zapłaty.

Pozwani nie zajęli stanowiska w sprawie i zaszły podstawy do wydania wyroku zaocznego.

Sąd ustalił:

Na zabezpieczenie umowy pożyczki pozwani, w dniu 26 kwietnia 2018 roku podpisali weksel własny in blanco – na rzecz (...) S.A. Polska. Weksel ten został następnie wypleniony przez powoda. Wpisano kwotę: 20.546,23 złote oraz datę płatności: 6 grudnia 2018 roku.

Nie wpisano żadnych uregulowań co do odsetek od sumy wekslowej.

Dowód: weksel (k. 12),,

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w przeważającej części. Na początku należało poczynić uwagi co do podstawy faktycznej powództwa. Powód dochodzi roszczeń z weksla. Powód wskazał, że weksel został wystawiony na zabezpieczenie umowy pożyczki, ale to w żadnym zakresie nie sprawia, że podstawą żądania jest umowa pożyczki. Zobowiązanie wekslowe jest tzw. zobowiązaniem abstrakcyjnym czyli wynika z istnienia weksla jako papieru wartościowego. Z powyższych względów Sąd dopuścił jedynie dowód z weksla, uznając że nie bada ani kwestii zgodności wypełnienia weksla z deklaracją wekslową, ani wysokości żądania z łączącym stroną stosunkiem podstawowym, w szczególności tego, czy powód opierając się o stosunek podstawowy czy też deklarację wekslową mógł żądać od pozwanych więcej niż wynika z treści weksla. To weksel i jego treść określa bowiem granice żądania.

W danym wypadku mamy do czynienia z wekslem własnym, którego istota sprowadza się do tego że wystawca zobowiązuje się bezwarunkowo zapłacić określoną kwotę pieniężną (art. 100 Prawa wekslowego, art. 104 prawa wekslowego w zw. z art. 26 Prawa wekslowego). Weksel ten był wekslem in blanco, co oznacza, że mógł być wypełniony przez wierzyciela (art. 10 Prawa wekslowego).

W związku z powyższym należało zasądzić od pozwanych (solidarnie) na rzecz powoda kwotę wskazaną na wekslu to jest 20.546,23 zł, z odsetkami za opóźnienie od dnia 7 grudnia 2018 roku. Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c. można żądać odsetek za opóźnienie a jeśli stopa odsetek nie była oznaczona należą się odsetki ustawowe za opóźnienie. Mając na uwadze, że powód dochodzi roszczeń z weksla to trzeba stwierdzić, że na wekslu nie oznaczono stopy odsetek, co w konsekwencji oznacza że powód może żądać jedynie odsetek ustawowych za opóźnienie. Być może z innego stosunku prawnego łączącego strony (umowy pożyczki, deklaracji wekslowe) wynika, że powód mógł żądać odsetek wyższych, ale w ich treści weksla nie wpisał, a tym samym dochodząc roszczenia z weksla, takich innych odsetek żądać nie może. W tym zakresie – odsetek za opóźnienie przewyższających ustawowe odsetki za opóźnienie powództwo należało oddalić.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., zasądzając od pozwanych na rzecz powoda koszty w odpowiednim stosunku – to jest w takim w jakim byłyby one zasadne, gdyby profesjonalny pełnomocnik powoda prawidłowo sformułował pozew i istniała możliwość wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, względnie w upominawczym. Tylko takie koszty mogą uchodzić za koszty celowe w rozumieniu art. 98 k.p.c. Pozew zawierał żądanie zasądzenia kwoty wynikającej z weksla własnego oraz odsetek umownych od kwoty wpisanej na wekslu. Cały pozew oparty był o zobowiązanie wekslowe, natomiast z weksla w żaden sposób nie wynikały odsetki umowne za opóźnienie. Spowodowało to konieczność skierowania sprawy do postępowania zwykłego. Co więcej jest to stała praktyka pełnomocników (...) S.A. w B., którzy od kilku lat żądają odsetek umownych, mimo braku po temu podstaw; mimo korygowania takiej praktyki przez Sąd, nie zmieniają swojego postępowania. W takiej sytuacji nie widać

podstaw, dla których skierowanie sprawy do postępowania zwykłego oraz na rozprawę i potencjalnie wyższe związane z tym koszty miałyby obciążać stronę pozwaną. Byłoby to bowiem premiowanie nierzetelnej praktyki pełnomocnika procesowego, który wadliwie sporządza pozw, doprowadza go do skierowania sprawy na rozprawę i następnie chciałby jeszcze z tego powodu wyższe wynagrodzenie.

Z tego powodu Sąd zasądził koszty obejmujące opłatę od pozwu przewidzianą dla postępowania nakazowego (257 zł), opłatę od pełnomocnictwa (17 zł) oraz wynagrodzenie adwokata w wysokości 2.400 zł, czyli takie jak w postępowaniu upominawczym i nakazowym (§ 3 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie); łącznie 2674 zł.

Mając na uwadze, że wyrok jest zaoczny nadano rygor natychmiastowej wykonalności co do punktów zawierających obowiązek zapłaty (art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.).

Sygn. akt I C 1501/18

ZARZĄDZENIE

1. odnotować uzasadnienie
2. odpis wyroku z uzasadnieniem przesłać:
 - pełn. powoda
3. kal. 14 dni
4. po wykonaniu przedłożyć

W., 23 grudnia 2019